

Анализ качества результатов образования обучающихся

Цель:

- выявление уровня образования и соответствия стандарту
- определение проблем и путей их решения

- Количественные показатели:

По итогам учебного года в МАОУ СОШ №4 обучалось **849** человек (начало года – **861** чел.):

1-4 классы – **312** чел.

5-9 классы – **441** чел.

10-11 классы – **96** чел.

Движение учащихся в течение года:

выбыло – **19** человек, прибыло – **5** человек.

Из **757** (без 1 кл. – **92** чел.) человек аттестовано **750** (2-11 кл.).

Не успевают **7** чел.: условный перевод – Казымбетова М. 5Б (неуспешность по математике), Кантышев В. 5В (математика), Широков М. 8А (математика), Вьюницкий Е.(Косинов) (обществознание), Л. Эль Масри 10Б (геометрия). По решению педсовета данные обучающиеся переведены условно и им предоставлено право ликвидировать академическую задолженность перед началом нового учебного года. Выбыли неуспевающие учащиеся 10Б кл. Южанин (русский яз., химия), Ирикова (математика, русский язык, химия).

Успеваемость по школе – **99,1%**

2-4 кл. – У – **100%**

5-9 кл. – н/у 4 чел. У – **99,1%**

10-11 кл. – У – **96,9%**

Успевают на «5» **29** чел.:

2-4 кл. – **16** чел.

5-9 кл. – **8** чел.

10-11 кл. – **5** чел. – претендент на медаль: ученица 10А кл. – Зинович П.

Успевают на «4» и «5» **301** чел.:

2-4 кл. – **117** чел. КО – **60,4%**

5-9 кл. – **148** чел. КО – **35,4%**

10-11 кл. – **36** чел. КО – **42,7%**

Таким образом,

КО по школе – 43,6% – выше стандарта – **330** чел.

Стандарт:

2-4 кл. – **87** чел. (**39,6%**),

5-9 кл. – **281** чел. (**63,7%**),

10-11 кл. – **52** чел. (**54,2%**)

Всего соответствуют стандарту 420 человек – 55,5%
 Ниже стандарта – 7 чел. – 0,9%

Сравнительные данные по школе

<i>Учебный год</i> 2012-2013	<i>%У</i>	<i>%КО</i>	<i>Стандарт</i> <i>рп</i> <i>(%)</i>	<i>Ниже стандарта</i> <i>(%)</i>
Начальная школа	100	60,4	39,6	-
Основная школа	99,1	35,4	63,7	0,9 (4чел.)
Средняя школа	96,9	42,7	54,2	3
Общий результат	99,1%	43,6%	54,6%	0,9% (7 чел.)

Сравнительные данные уровня образования по ступеням

<i>Показатели</i>	<i>Всего</i>	<i>Начальная школа</i>	<i>Основная школа</i>	<i>Средняя школа</i>
<i>Кол – во (чел.)</i>	849 (Атт.757)	312 (Атт.220)	441	96
<i>%У</i>	99,1%	100%	99,1%	96,9%
<i>%КО</i>	43,6%	60,4%	35,4%	42,7%
«5»	29	16	8	5
«5» и «4»	301	117	148	36
<i>Не успевает</i>	7	-	4	3

Сравнительные данные по годам

<i>Учебный год</i>	<i>Контингент учащихся</i>	<i>%успеваемости</i>	<i>% качества</i>	<i>Закончили на «5»</i>	<i>Закончили на «4» и «5»</i>
2008-2009	846 (772)	100	51,7	70	329
2009-2010	903 (826)	99,6	51,9	74	355
2010-2011	878 (807)	99,7	49	70	326
2011-2012	891 (814)	100	48,6	67	329
2012-2013	879(798)	99,6%	45	50	309
2013-2014	849(757)	99,1%	43,6	29	301

Сравнивая статистические данные последних лет, следует отметить снижение уровня успеваемости обучающихся школы и значительное

понижение качества обученности, особенно это касается начальной и основной школы. Это отчасти связано с изменением контингента обучающихся, повышением ответственности за результаты образования в связи с введением ФГОС нового поколения и независимой оценкой обученности выпускников школы в период государственной итоговой аттестации. Как положительный момент нужно отметить соответствующий уровень освоения стандарта обучающимися средней школы. Заметное повышение качества в сравнении с прошлым годом (на 11,2%). На достижение данного результата повлияло проведение диагностических контрольных работы и мониторинг их результативности, индивидуальные и групповые консультации, элективные и факультативные курсы по отдельным предметам.

По результатам года выявлены классы с высоким уровнем обученности (КО по школе 43,6%):

12 классов начальной школы (КО на начальной ступени образования – 60,4%), из них стабильно значительно выше результаты показали

4А - 79% – Высоких Т.А.

3Б - 71% - Мурашова О.Б

4Б - 80% - Деева С.А.

4В – 57%- Устюгова И.П.

6 классов основной школы (КО в основной школе – 35,4%), из них значительно выше результаты показали

5А – 54% - Третьякова Н.В.

5Б – 50% - Попова Н.В.

6В – 42% - Акулова Е.В.

8Б – 54% - Савельева Д.Г.

9А – 50% - Новоселова Л.В.

3 класса средней школы (КО – 42,7%):

10А – 47% - Коробицина Е.В.

10В – 50% - Устьянцева И.А.

11Б – 44% - Никонова И.Г.

2 ученицы 9-х класса (Платонова Т., Углова А.) и 3 выпускницы 11Б класса (Ружинская Е., Милькова А., Матвеева С.) закончили школу с отличием.

По итогам года выявлены и классы с низким качеством обученности:

9Г – 13,6% Юрьева Н.И.

8Г – 18% - Клещева М.М.

В течение учебного года 9 учеников (Ястремская К.-7Г, Чечулин В. - 9Б, Ерёмин Т.- 9Г, Маракулин Е. – 9Б, Холодова Г. – 9Б, Никонов Д. – 9Г, Моисеев П. – 8Г, Кабакова О. – 10Б, Попова А. - 2А) находились по медицинским и социальным показаниям на индивидуальном обучении на дому. Данные ученики успевают.

Анализируя результаты успеваемости и качества образования за год, можно сделать выводы о том, что повлияло на достижение результата:

1) Выполнение всеобуча и сохранение, в целом, контингента учащихся.

2) Обеспечение уровня качества образования и успеваемости (показатель выше среднегогородского) за счёт увеличения часов БУП по русскому языку, математике, изменений технологий обучения и

индивидуальной коррекционной работы с определёнными группами обучающихся.

3) Допуск учащихся 9, 11-х классов к государственной итоговой аттестации.

4) Работа с одарёнными и проблемными детьми .

5) Профессиональное развитие педагогов.

Также были выявлены и проблемы, не позволяющие достигнуть положительной динамики успеваемости и качества образования:

1. В использовании технологий развивающего обучения особые затруднения вызывают **технологии оценивания учебных достижений обучающихся и приемы, направленные на формирование УУД.** Учитель часто остается в области репродуктивных задач. В свою очередь, оценочная деятельность осуществляется чаще только педагогом, без учета сложности различных уровней заданий.
2. Недостаточный уровень компетентности педагогов в области информационно-коммуникационных технологий - грамотного использования интерактивных средств обучения и электронных образовательных ресурсов.
3. Недостаточный уровень компетентности в области организации проектной деятельности и междисциплинарного знания для формирования у обучающихся метапредметных результатов (использование в организации урочной деятельности традиционных форм обучения).
4. В рамках психолого-педагогической компетентности педагоги испытывают затруднения в осознании своего нового статуса. Переход на субъект - субъектные отношения дается достаточно тяжело. Перейти с позиции «учитель - урокодатель» на позицию «учитель-воспитатель» и «учитель-исследователь» оказалось непросто.
5. Затруднения вызывает вопрос организации планирования собственной деятельности при составлении рабочих программ и конспектов уроков (как, где, какими средствами и на каком этапе урока формировать те или иные УУД).